



Фінансується
Європейським Союзом



Єднання
для Громади



МХП | Громаді
БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД



Вимірювання успішності місцевих громад: Результати дослідження

Березень 2026



У межах партнерства проєкту “Єднання для громади”, що реалізується ІСАР Єднання за підтримки Європейського Союзу, Фонду «МХП-Громаді» та дослідницького центру Info Sapiens розроблена унікальна для України методологія, що дозволяє громадам оцінювати свій розвиток комплексно через поєднання статистичної інформації та досвіду самих мешканців.

Індекс успішності розвитку громад - принципово новий спосіб подивитися на розвиток громади не як на набір показників і цифр, а як на те, як ці показники проявляються у реальному житті людей. Методологія індексу враховує економічні, безпекові та соціальні показники, включно з рівнем громадської участі мешканців. Індекс не є рейтингом “кращих” і “гірших”. В основі підходу лежить поєднання об’єктивних даних та суб’єктивної думки мешканців.

Робота над Індексом включала:

- аналіз українських і міжнародних підходів до вимірювання розвитку територій;
- формування системи показників на основі відкритих державних даних;
- консультації з представниками органів місцевого самоврядування, громадського сектору, бізнесу та аналітичного середовища;
- пілотування інструменту у громадах різного типу у 2025 році;
- доопрацювання методології з урахуванням результатів тестування та зворотного зв’язку.

Передумови створення Індексу успішності громад

У світі існують міжнародні системи оцінювання добробуту та якості життя, зокрема **OECD Regional Well-Being** та **Eurostat Quality of Life**.



Вони використовуються для **порівняння країн і великих регіонів**, аналізу соціально-економічного розвитку та моніторингу якості життя населення.



Водночас ці підходи **не адаптовані для оцінювання розвитку територіальних громад**, оскільки не враховують локальний контекст та управлінські потреби місцевого рівня



Індекс
успішності
розвитку
громад

Передумови створення Індексу успішності громад

Міжнародні індекси мають низку обмежень для використання на рівні громад. Тому ці системи більше підходять для аналітики та міжнародних порівнянь, ніж для управління розвитком громад.

орієнтовані на **макрорівень (країни та великі регіони)**

використовують **агреговані статистичні дані без деталізації на рівні громад**

мають **обмежене використання опитувань мешканців**

не формують **чітких управлінських пріоритетів для розвитку територій**

не враховують воєнний контекст, який є критично важливим для України



Індекс успішності громад створено як локально адаптований інструмент комплексного оцінювання розвитку територіальних громад України.

Його ключові особливості:

- оцінює ключові сфери життя громади (безпека, економічний розвиток, соціальна сфера, інфраструктура, управління, громадянська участь та добробут мешканців)
- поєднує об'єктивні дані (статистика, бюджетні показники) та суб'єктивні оцінки мешканців
- враховує специфіку українського контексту, зокрема фактор безпеки та воєнні ризики
- використовує інтегральний індекс та оцінки за окремими сферами, що дозволяє бачити сильні сторони та проблемні зони громади
- орієнтований на практичне використання у стратегічному плануванні та прийнятті управлінських рішень

Індекс дозволяє громадам **отримати цілісну картину розвитку, визначити пріоритети та сформулювати обґрунтовану політику місцевого розвитку**



Фінансується
Європейським Союзом



Специфікація та методологія дослідження



Складові індексу успішності громад

Інтегральний індекс успішності громад включає такі ключові сфери або виміри життя громад, які, своєю чергою, складаються з різної кількості показників нижчого рівня:

1. Базові характеристики (складається з 2 показників)
2. Безпека (6 показників)
3. Влада та бюджет (6 показників)
4. Економіка (7 показників)
5. Добробут та настрої жителів (7 показників)
6. Громадянське суспільство та згуртованість (12 показників)
7. Інфраструктура та розвиток (3 показники)
8. Соціальна сфера (20 показників)



Відбір показників відбувався переважно за трьома головними критеріями:

- Відображення показниками відповідної сфери (змістовна складова)
- Наявність, можливість отримання показників з однакових (співставних) джерел для всіх громад
- Регулярність оновлення показників у статистиці

Складовою дослідження також було оцінити ваги (важливість) різних показників у часткових та інтегральному індексі розвитку громад. Оцінку було здійснено на основі зібраних показників за допомогою статистичних методів аналізу (аналіз головних компонент та регресійний аналіз).

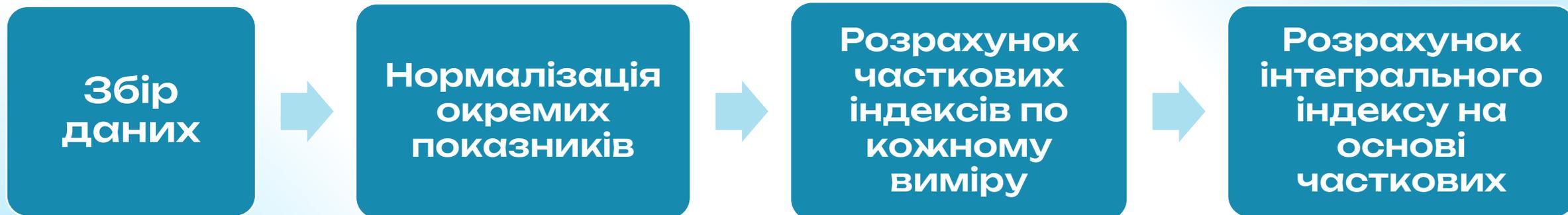
Часткові індекси та методи збору інформації

За кожною сферою (виміром) передбачено обрахунок часткових індексів, які відобразатимуть загальну ситуацію у відповідній сфері (наприклад, безпековий індекс, економічний індекс, соціальний індекс тощо). Надалі часткові індекси стають складовими інтегрального індексу успішності громад (інтегральний індекс будується як середньозважене значення часткових індексів).

Всі групи показників (виміри інтегрального індексу) містять як фактичні показники (статистика, вторинна інформація) так і оціночні або сприйнятійні (оцінка ситуації в певній сфері жителями громади). Такий підхід є більш повним, адже дозволяє, серед іншого, виміряти, яким чином ресурси, які витрачаються у певній сфері, перетворюються на якісні зміни у цій сфері, які помічають жителі громади.

Опитування місцевих громад також дозволяє отримати показники, які або взагалі не представлені в статистиці (не вимірюються або є невимірюваними), або тимчасово не оприлюднюються у зв'язку із військовим станом.

Етапи обчислення інтегрального індексу



Специфікація пілотного дослідження

Етап №1 – збір вторинної інформації

Етап №2 – телефоне та особисте опитування мешканців громад

Цільова аудиторія – чоловіки, жінки, 18+ років

Географія (4 територіальні громади + окрема вибірка по Україні в цілому):



Канівська ТГ
(Черкаська)



Миронівська ТГ
(Київська)



Любешівська ТГ
(Волинська)



Тростянецька
селищна ТГ
(Вінницька)



Вся Україна

Вибірка:

Канівська ТГ – 218 інтерв'ю

Миронівська ТГ – 201 інтерв'ю

Любешівська ТГ – 208 інтерв'ю

Тростянецька селищна ТГ – 209 інтерв'ю

вся Україна – 410 інтерв'ю



Фінансується
Європейським Союзом



Що визначає загальну успішність громад?



Внесок сфер життя в індекс успішності громад

Як засвідчив статистичний аналіз, трьома найбільш важливими складовими (такими, що мають найбільшу вагу) інтегрального індексу успішності громад є безпековий вимір, соціальна сфера, а також громадянське суспільство та згуртованість. Виміри другого рівня – економіка, влада та бюджет





Фінансується
Європейським Союзом



Безпека (вага 19%)



Безпека: вага показників в індексі

Найбільшу вагу в індексі безпеки мають оцінка воєнної ситуації та загальний рівень відчуття безпеки



Джерело: Статистичний аналіз на основі зібраних показників

Оцінка рівня безпеки в громадах

Найвищий рівень як загальної, так і воєнної безпеки мешканці відчувають у Тростянецькій селищній громаді, де показники значно перевищують середні по Україні. Загалом усі громади демонструють вищий рівень відчуття безпеки, ніж середній по країні

Оцінка по 7-бальній шкалі, де 7 – абсолютно безпечно. На слайді показані середні значення



Джерело: Опитування жителів громади.

База: Канівська (218), Миронівська (201), Любешівська (208), Тростянецька (209), вся Україна (410)

A1. Як би Ви оцінили загальний рівень безпеки у Вашій громаді? Оцініть за шкалою від 1 до 7, де 1 - зовсім не відчуваю безпеки, 7 - відчуваю абсолютно безпечно. A2. Як би Ви оцінили воєнну ситуацію у Вашій громаді? Оцініть за шкалою від 1 до 7, де 1 - зовсім не відчуваю безпеки, 7 - відчуваю абсолютно безпечно

Значима відмінність (95%) у порівнянні з:

(1) – Канівська, (2) – Миронівська, (3) – Любешівська, (4) – Тростянецька, (5) – вся Україна

Безпека: резюме

Загалом за безпековим виміром оцінки всіх громад вищі за середні по Україні, найнижчий показник властивий Любешівській громаді. Втім, уваги потребує робота екстрених служб

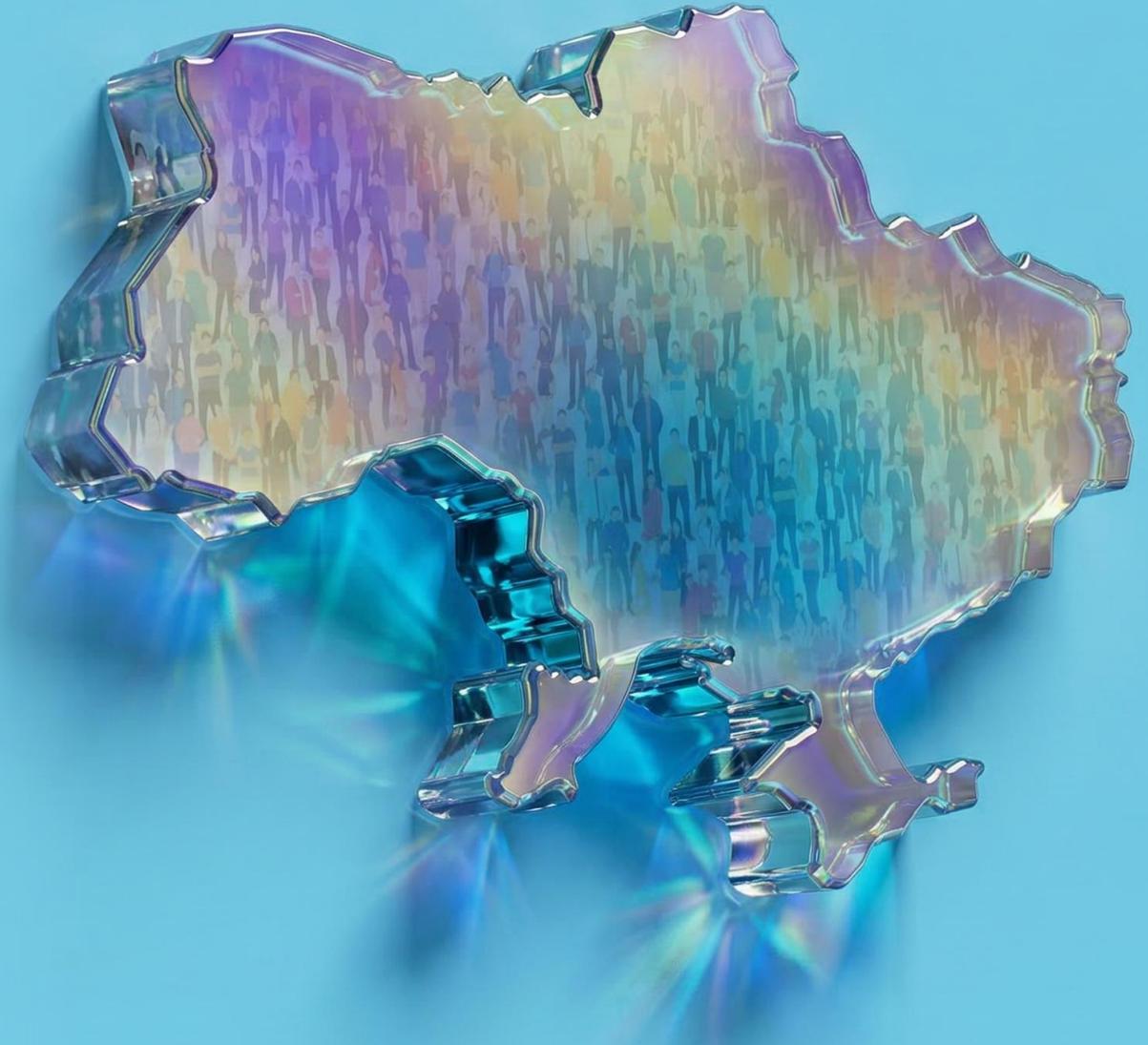
нижче у порівнянні з Україною в цілому						нижче середнього вище середнього
вище у порівнянні з Україною в цілому	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
Оцінка воєнної ситуації у громаді <small>(середнє по 7-бальній шкалі, 7 - абсолютно безпечно)</small>	4.88	5.13	5	5.79	4.62	31%
Загальне відчуття безпеки жителями громади <small>(середнє по 7-бальній шкалі, 7 - абсолютно безпечно)</small>	5.37	5.51	5.55	6.12	4.48	31%
Рівень ризику громади	помірний	помірний	дуже високий	помірний		19%
Задоволеність доступністю та якістю роботи екстрених служб <small>(середнє по 7-бальній шкалі)</small>	5.31	5.46	5.59	5.88	6.01	8%
Задоволеність правоохоронними органами <small>(середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))</small>	4.75	5.17	4.76	5.58	4.13	7%
% жертв правопорушень <small>(Частка мешканців, які за минулі 12 місяців страждали від протиправної діяльності інших осіб)</small>	15%	12%	4%	4%	9%	5%
Значення індексу «Безпека»	70.55	73.32	63.57 	81.18 	61.50	



Фінансується
Європейським Союзом



Соціальна сфера (вага 17%)



Соціальна сфера: вага показників в індексі

Задоволеність якістю освіти, роботою соціальних служб та доступністю медичних послуг – три найважливіші складові соціальної сфери загалом. Наступною групою важливих складових є екологія торгівельна мережа та мережа закладів для дітей та молоді



Джерело: Статистичний аналіз на основі зібраних показників

Соціальна сфера: резюме

За показниками соціальної сфери найкращими є Тростянецька та Миронівська ТГ. Суттєві покращання за цілою низкою показників необхідні у Любешівській громаді

	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
Задоволеність якістю та умовами освіти (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.49	5.69	5.51	5.89	5.11	9%
Задоволеність роботою соціальних служб (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.34	5.78	4.88	5.95	4.89	9%
Задоволеність якістю та доступністю медичних послуг (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.36	5.58	4.98	5.6	4.82	9%
Задоволеність екологічним станом громади (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.18	5.44	5.16	5.7	4.62	9%
Задоволеність доступністю та якістю торгівельної мережі (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.63	5.98	5.91	6.15	5.91	9%
Наявність в громаді та задоволеність станом закладів та об'єктів для дітей та молоді (гуртки, клуби, дитячі майданчики, розваги тощо) (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.18	5.49	4.15	5.88	4.65	9%
Задоволеність наявністю та якістю закладів для проведення дозвілля (театри, кінотеатри, кафе, ресторани, парки та заклади розваг тощо) (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.12	5.28	3.65	5.82	4.46	7%
Задоволеність якістю послуг з вивозу, утилізації відходів/сміття (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.41	5.85	4.12	6.14	4.93	7%
% видатків місцевого бюджету на охорону здоров'я	3.9%	8.3%	1.7%	2.7%	3.8%	5%
Видатки місцевого бюджету на соціальний захист ветеранів, % видатків	0.1%	0.3%	0.2%	0.1%	0.2%	4%
Площа шкільних будівель на одного учня, м2	10.3	13.6	11.2	15.9	10.8	4%
% видатків бюджету на фінансування сфери культури та мистецтва	2.6%	2.6%	1.8%	4.2%	2.6%	4%
% видатків бюджету на фінансування сфери фізичної культури та спорту	0.9%	1.3%	0.9%	0.8%	1.4%	3%
Оцінка готовності громади до прийняття/адаптації ветеранів війни	46%	50%	34%	41%	41%	3%
Обізнаність про місцеві молодіжні програми, %	38%	43%	29%	40%	46%	2%
% видатків бюджету на фінансування об'єктів і заходів соціальної сфери, ЖКГ	7.5%	7.8%	0.5%	9.2%	10.5%	2%
% тих, хто використовує інтернет для отримання соціальних послуг	68%	63%	61%	79%	62%	2%
Чи достатньо можливостей для розвитку та самореалізації молоді	49%	39%	15%	33%	42%	1%
Навантаження вчителів (відхилення від середнього нормативного)	11.9	9.5	8.0	10.0	12.8	1%
Наповненість шкіл	311.6	173.8	166.1	150.1	444.2	1%
Значення індексу «Соціальна сфера»	58.03	63.28 👍	50.91 ⚠️	65.09 👍	54.72	



Фінансується
Європейським Союзом



Громадянське суспільство та згуртованість (вага 16%)



Громадянське суспільство та згуртованість: вага показників в індексі

Рівень самоідентифікації з громадою та оцінка впливу місцевих релігійних організацій – дві найважливіші складові виміру



Громадянське суспільство та згуртованість: резюме

За рівнем згуртованості та розвитку громадянського суспільства найвищу оцінку має Любешівська ТГ.

Натомість у Канівській громаді покращання потребують практично всі ключові показники

						нижче середнього вище середнього
	нижче у порівнянні з Україною в цілому вище у порівнянні з Україною в цілому					
	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
Рівень самоідентифікації з громадою (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – однозначно відчуваю себе частиною місцевої громади)	4.4	5.06	5.21	5.17	4.3	20%
Оцінка діяльності та впливу місцевих релігійних організацій на життя громади (середнє по 7-бальній шкалі, 7 - мають дуже позитивний вплив на єдність та життя громади)	4.28	4.53	4.79	4.74	4.71	17%
Оцінка популярності та впливовості місцевих медіа (середнє по 7-бальній шкалі, 7 - місцеві ЗМІ є важливими та сильно впливають на життя громади)	4.15	4.52	4.92	4.86	4.54	13%
% тих, хто планує брати участь у місцевих виборах	56%	60%	78%	65%	78%	12%
Наявність офіційних та неофіційних чатів, форумів громади	42%	54%	78%	57%	70%	12%
Намір залишатися жити в громаді (середнє по 7-бальній шкалі, 7 - точно залишуся жити)	5.06	5.58	6.12	5.59	5.99	10%
Кількість зареєстрованих громадських організацій в громаді на 1000 населення	5.05	3.64	3.83	3.40	3.74	4%
% тих, хто долучався або ініціював місцеві петиції звернення до місцевої влади за період	17%	15%	9%	14%	17%	3%
Участь у заходах, які б сприяли єдності та розвитку громади, %	15%	18%	21%	17%	25%	3%
% тих, хто брав участь у громадських обговореннях, зборах за період	19%	32%	19%	29%	13%	2%
% тих, хто брав участь у волонтерських заходах	30%	30%	31%	25%	64%	2%
Обізнаність, участь в діяльності на території громади організацій громадянського суспільства (знають та беруть участь)	20%	16%	8%	13%	9%	2%
Значення індексу «Громадянське суспільство та згуртованість»	53.42 	58.99	65.66 	60.03	61.68	



Фінансується
Європейським Союзом



Єднання
для Громади



МХП | Громаді
БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД



Економіка (вага 14%)



Економіка: вага показників в індексі

Активність бізнесу на території громади та можливість працевлаштування мають найбільшу вагу у цьому вимірі



Економіка: резюме

За економічним виміром тільки Любешівська ТГ помітно відстає від середнього по Україні рівня, решта громад – близькі до середнього. Найбільш слабкі показники всіх оцінюваних громад пов'язані з відносно низькою бізнес активністю та самозайнятістю

нижче у порівнянні з Україною в цілому
вище у порівнянні з Україною в цілому



нижче середнього
вище середнього

	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
Кількість активних підприємств та ФОП на 1000 населення	56.86	63.79	32.43	50.34	73.36	28%
Легкість працевлаштування в межах громади (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – дуже легко, немає жодних проблем)	4.35	4.12	2.78	3.89	3.81	26%
% самозайнятого населення	4%	6%	7%	3%	10%	23%
% зайнятого населення (за наймом)	37%	41%	31%	48%	40%	7%
% населення, зайнятого на роботах в межах громади	92%	86%	81%	77%	72%	7%
% економічно активного населення	48%	53%	40%	55%	56%	7%
% осіб, що мають середню спеціальну або вищу освіту	87%	90%	78%	91%	84%	2%
Значення індексу «Економіка»	31.67	32.69	21.15 ⚠	30.01	32.46	



Фінансується
Європейським Союзом



Влада та бюджет (вага 13%)



Влада та бюджет: вага показників в індексі

Прозорість місцевої влади та можливість на неї впливати, загальний рівень задоволеності місцевою владою, а також легкість отримання інформації про її діяльність – найвагомші складові виміру «Влада та бюджет»



Влада та бюджет: резюме

Лідерами за цим виміром є Миронівська та Тростянецька ТГ. Головною слабкістю Канівської ТГ є якість роботи місцевої влади, Любешівської – обсяг місцевого бюджету та, відповідно, його дотаційність

						нижче середнього вище середнього
нижче у порівнянні з Україною в цілому						
вище у порівнянні з Україною в цілому						
	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
Рівень задоволеності місцевою владою (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	3.83	4.74	4.61	5.22	4.05	26%
Прозорість місцевої влади (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – макс позитивна оцінка)	4.07	4.88	4.65	5.15	3.73	27%
Можливість впливати на роботу місцевої влади з боку жителів (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – макс позитивна оцінка)	3.85	4.61	4.15	4.8	3.5	
Легкість отримання інформації про діяльність місцевої влади (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – макс позитивна оцінка)	4.23	5.03	5.26	5.21	4.67	26%
Обсяг загальних доходів місцевого бюджету на душу населення, тис.грн.	13.10	23.76	9.08	11.11	11.84	8%
Частка власних доходів громади у бюджеті	78.0%	87.5%	36.6%	71.2%	68.2%	7%
% видатків на утримання органів місцевого самоврядування у бюджеті	16.8%	7.1%	12.9%	12.6%	11.6%	6%
Значення індексу «Влада та бюджет»	54.79	70.93 👍	59.85	68.28 👍	54.61	



Фінансується
Європейським Союзом



Добробут та настрої жителів (вага 10%)



Добробут та настрої жителів: вага показників в індексі

Особистий матеріальний стан та очікування його зміни у майбутньому – найвагоміші складові цього виміру. Схильність робити великі покупки та очікування позитивного розвитку громади ідуть слідом.



Джерело: Статистичний аналіз на основі зібраних показників

Добробут та настрої жителів: резюме

Найвищі оцінки за цим виміром мають Миронівська та Тростянецька громади. Хоча за поточним матеріальним становищем оцінки нижчі, очікування розвитку громади надає оптимізму їхнім мешканцям



нижче середнього
вище середнього

нижче у порівнянні з Україною в цілому	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
вище у порівнянні з Україною в цілому						
Самооцінка поточного фінансового стану (частка з доходом вище середнього)	16%	14%	21%	12%	37%	22%
Очікування зміни фінансового стану в короткостроковій перспективі (частка тих, хто вважає, що покращиться)	18%	12%	5%	11%	21%	22%
Схильність робити великі покупки (частка тих, хто вважає, що зараз гарний час для великих покупок)	17%	15%	10%	13%	18%	19%
Очікування щодо розвитку громади, стану справ у громаді в майбутньому (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – стан справ та розвиток громади у наступні 2-3 роки буде сприятливим)	4.35	4.92	4.58	5.18	4.55	17%
% регулярних користувачів Інтернет	70%	78%	87%	79%	92%	8%
Частка тих, хто робить покупки в Інтернет декілька разів на тиждень	22%	15%	13%	9%	5%	6%
% з добробутом середній/середній+	17%	14%	22%	11%	37%	5%
Значення індексу «Добробут та настрої»	45.47	49.00 👍	41.94 ⚠️	49.31 👍	45.03	



Фінансується
Європейським Союзом



Інфраструктура ТА РОЗВИТОК (вага 7%)



Інфраструктура та розвиток: вага показників в індексі

Інвестиційна активність місцевої влади має найбільшу вагу у цьому вимірі (близько половини)



Джерело: Статистичний аналіз на основі зібраних показників

Інфраструктура та розвиток: резюме

Тростянецька ТГ – лідер за цим виміром, натомість Любешівська ТГ помітно відстає.

Помітною проблемою всіх оцінюваних громад є недостатня інвестиційна активність місцевої влади. Втім, у Миронівській та Тростянецькій ТГ це частково компенсується розвиненістю транспортної мережі

нижче у порівнянні з Україною в цілому
вище у порівнянні з Україною в цілому



нижче середнього
вище середнього

	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна	вага показників в індексі
% місцевого бюджету, яка витрачається на капітальні інвестиції + % місцевого бюджету, яка витрачається на розвиток громади, інфраструктури громади	1.9%	2.8%	1.8%	4.4%	7.9%	45%
Задоволеність внутрішнім транспортним сполученням (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.07	5.44	4.26	5.69	5.16	19%
Задоволеність міжміським транспортним сполученням (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	5.00	5.46	4.51	5.75	5.15	20%
Задоволеність загалом якістю та станом доріг (середнє по 7-бальній шкалі, 7 – повністю задоволений(а))	4.69	5.33	2.7	5.3	3.96	16%
Значення індексу «Інфраструктура та розвиток»	38.07	43.13	28.78 ⚠	46.30 👍	42.70	



Фінансується
Європейським Союзом



Інтегральна оцінка розвитку громад



Агреговані індекси успішності громад

Тростянецька та Миронівська ТГ мають найвищі значення інтегрального індексу розвитку громад, які значуще перевищують середнє значення по Україні. Втім, в обох цих громадах є простір для покращення у вимірах громадянське суспільство та економіка, у Миронівській також – інфраструктура та розвиток (показники на рівні середнього по Україні). Що стосується решти ТГ, то сильною стороною Канівської громади є Безпека, Любешівської – громадянське суспільство та згуртованість, решта вимірів потребують покращання

					
нижче у порівнянні з Україною в цілому	Канівська (Черкаська)	Миронівська (Київська)	Любешівська (Волинська)	Тростянецька селищна ТГ (Вінницька)	Вся Україна
вище у порівнянні з Україною в цілому					
Індекс: Безпека	70.55 	73.32 	63.57 	81.18 	61.50
Індекс: Влада та бюджет	54.79	70.93 	59.85	68.28 	54.61
Індекс: Економіка	31.67	32.69	21.15 	30.01	32.46
Індекс: Добробут та настрої жителів	45.47	49.00 	41.94 	49.31 	45.03
Індекс: Громадянське суспільство та згуртованість	53.42 	58.99	65.66 	60.03	61.68
Індекс: Інфраструктура та розвиток	38.07	43.13	28.78 	46.30 	42.70
Індекс: Соціальна сфера	58.03	63.28 	50.91 	65.09 	54.72
Інтегральний індекс розвитку громади	50.74	55.96	48.44	57.48	50.80

Задоволеність життям у громаді (дані опитування)

Респонденти з Миронівської та Тростянецької ТГ найбільш задоволені життям у громаді загалом. Найнижчий рівень задоволеності спостерігається серед мешканців Канівської ТГ

Оцінка по 7-бальній шкалі, де 7 – повністю задоволений(а). На слайді показані середні значення



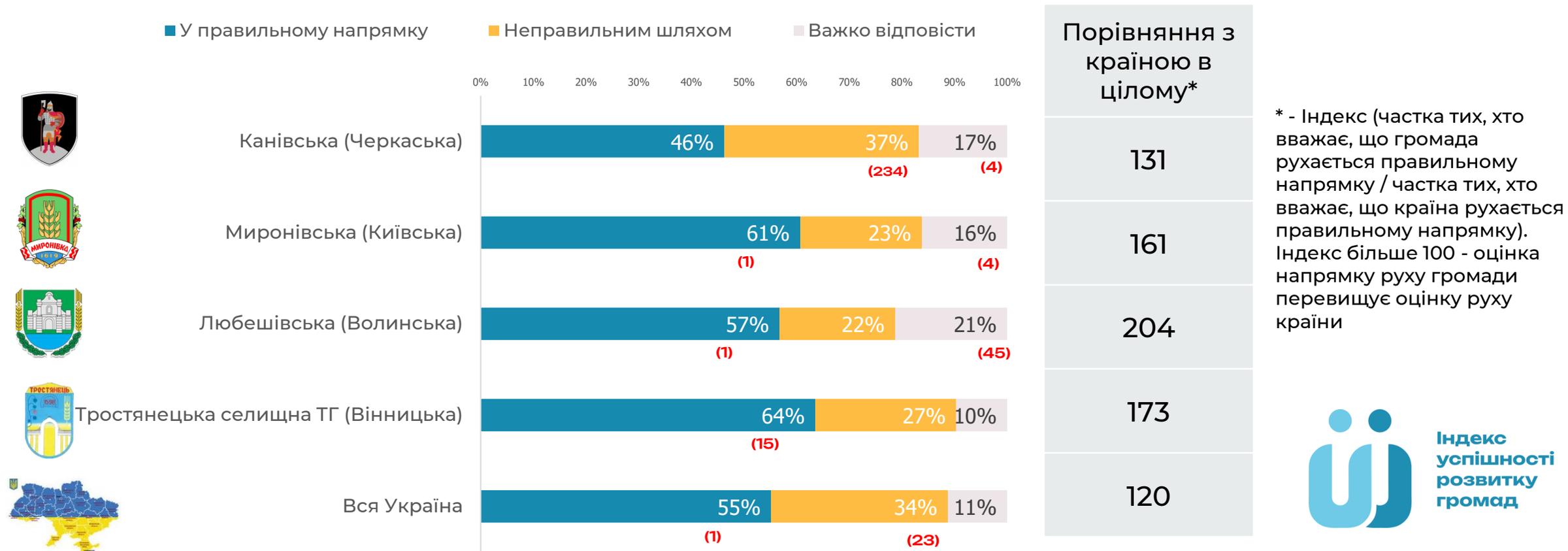
Джерело:

Опитування жителів громади. База: Канівська (218), Миронівська (201), Любешівська (208), Тростянецька (209), вся Україна (410) А35. Наскільки ви задоволені життям у ВАШІЙ громаді загалом, оцінюючи всі сфери життя, про які ми говорили (безпекова ситуація, транспортне сполучення, діяльність місцевої влади, соціальну сферу, можливість працевлаштування тощо) Оцініть за шкалою від 1 (зовсім не задоволений(а)) до 7 (повністю задоволений(а))

Значима відмінність (95%) у порівнянні з: (1) – Канівська, (2) – Миронівська, (3) – Любешівська, (4) – Тростянецька, (5) – вся Україна

Чи в правильному напрямку рухається громада

Мешканці Тростянецької ТГ оцінюють напрям розвитку своєї громади найвище. Найнижчу оцінку дали мешканці Канівської ТГ. Загалом стан справ у власній громаді оцінюється вище, ніж в Україні в цілому



Джерело: Опитування жителів громади. База Канівська (218), Миронівська (201), Любешівська (208), Тростянецька (209), вся Україна (410) АЗ6. Як ви думаєте, справи у ВАШІЙ ГРОМАДІ в цілому розвиваються у правильному напрямку чи вам здається, що ВАША ГРОМАДА рухається неправильним шляхом?

Значима відмінність (95%) у порівнянні з: (1) – Канівська, (2) – Миронівська, (3) – Любешівська, (4) – Тростянецька, (5) – вся Україна



Як партнери можуть використовувати Індекс

Партнери можуть застосовувати методологію Індексу успішності розвитку громад для аналізу розвитку громад, визначення пріоритетів та формування evidence-based рішень.

Основні формати використання:

- Стратегічне планування розвитку громад та визначення пріоритетів відновлення
- Аналітичні дослідження та рекомендації для органів влади і міжнародних партнерів з розвитку
- Освітні та дослідницькі проєкти, що аналізують місцевий розвиток
- Комунікаційні матеріали та публічні дискусії про розвиток громад

Використання Індексу передбачає:

- дотримання оригінальної методології
- обов'язкове посилання на правовласників
- публічну презентацію результатів



Контакти

Для партнерств, використання методології та додаткової інформації звертайтеся:

Анна Острікова, координаторка проєкту «Єднання для громад» ostrikova@ednannia.ua

Наталя Даньковська, експертка Ради розвитку громад Фонду МХП-ГРОМАДІ
n.dankovska@mhp.com.ua





Фінансується
Європейським Союзом



**Дякуємо за
увагу!**





Фінансується
Європейським Союзом



МХП | Громаді
БЛАГОДІЙНИЙ ФОНД



Експертний клуб Індексу розвитку громад

Професійна платформа для обговорення результатів дослідження, обміну аналітикою та розвитку підходів до оцінки громад.

Долучайтесь, щоб:

- впливати на формування підходів до розвитку громад
- отримувати аналітичні матеріали та результати досліджень
- брати участь у фахових дискусіях

Зустрічі — 2 рази на рік + тематичні обговорення

Зареєструватись



Матеріали презентації на
Аналітичній Бібліотеці
ICAP Єднання



19 березня 2026